Aan Gedeputeerde Staten

Postbus 90602

2509 LP Den Haag

Woonplaats, datum

Geachte gedeputeerde,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de Partiele herziening Visie ruimte en mobiliteit Windenergie en planMER Partiele herziening VRM Windenergie Zuid-Holland.

Deze zienswijze is opgesteld voor het gebied Voorne-Putten met de onderzoeksgebieden 6A-6B, 7, 8, 9, 10, 19 A-19B.

Tevens is deze zienswijze een aanvulling op de al eerder ingediende zienswijze van de Stichting Windmolens N57 Nee! op het ‘Startdocument PLANMER PARTIËLE HERZIENING VRM WINDENERGIE ZUID-HOLLAND Provincie Zuid-Holland 2015. U wordt verzocht deze eerder ingediende zienswijze van de Stichting eveneens te betrekken op de Partiele herziening Visie ruimte en mobiliteit Windenergie en planMER Partiele herziening VRM Windenergie Zuid-Holland, omdat deze nog steeds wordt gezien als relevant. Deze eerder ingediende zienswijze is bijgevoegd bij deze zienswijze.

**Geluid**

Ten aanzien van het geluid is voldoende opgemerkt in de eerder ingediende zienswijze in 2015 op het ‘Startdocument PLANMER PARTIËLE HERZIENING VRM WINDENERGIE ZUID-HOLLAND Provincie Zuid-Holland 2015.

Anderzijds valt op dat in het nu ter inzage gelegde planMER in Bijlage C *Advies De Balij* het laagfrequent geluid niet langer ontkend maar benoemd wordt. “*Dit kan op grotere afstand van het windpark meer problemen geven dan in de normen is meegerekend. Vervolgonderzoek moet uitsluitsel geven of er sprake is van onderschatting.”*

Ook voor de onderzoekslocaties op Voorne-Putten moet een dergelijk vervolgonderzoek uitsluitsel geven of er sprake is van onderschatting. Zoals bekend, is Laagfrequent geluid schadelijk voor de gezondheid. Ook als dit volgens het RIVM indirect komt door slaapgebrek veroorzaakt door ervaren overlast van Laagfrequent geluid.

*Overlast verkeer en industrie*

De inwoners van Voorne-Putten ervaren al in een belangrijke mate geluidsoverlast van verkeer en industrie. In een onlangs gepresenteerd Duits onderzoek is naar voren gekomen dat kinderen alleen al door verkeershinder achterstand in ontwikkeling oplopen. Een dergelijk onderzoek gaat nu ook van start in Nederland. Het plaatsen van windturbines geeft een cumulatie van geluid op bepaalde gebieden. Het zou goed zijn om naast het onderzoek van het effect van verkeersgeluid op kinderen, daarin ook het effect van windturbines mee te nemen. U wordt vanuit uw verantwoordelijkheid verzocht de deelname aan een dergelijk onderzoek voor te leggen aan de onderzoekers, zodat het effect van de plaatsing van de windturbines op Voorne Putten op kinderen op een wetenschappelijke wijze wordt gemonitord.

**Geluid en Slagschaduw**

Deel A 3.1.4.

*Ten behoeve van de effectbeoordeling voor de verschillende onderzoeksgebieden is voor het aspect geluid- en slagschaduw gerekend met afstandscontouren op basis van voorbeeldberekeningen, waarbij is uitgegaan van de randen van de begrenzing van de onderzoeksgebieden. Dit omdat de provincie gebieden aanwijst en opstellingen pas in een later vervolg stadium bepaald worden. Omdat de turbines meestal niet aan de rand geplaatst worden is dit een Worse Case benadering. Gekozen wordt daarom om uit te gaan van de voorbeeld opstelling, met als gevolg dat er daardoor veel minder gevoelige objecten binnen de contour komen te liggen. (Het scheelt soms honderden objecten)*

Reactie

Zo betreft het bij onderzoekslocatie 7 binnen de Lden= 47dB contour> 205 gevoelige objecten wanneer uitgegaan wordt van de randen van de onderzoeksgebieden en slechts 41 gevoelige objecten wanneer wordt uitgegaan van de voorbeeld opstelling. Bij de slagschaduw reduceert het aantal woningen binnen de 700 meter van 718 naar 293.

Wat opvalt, is dat bij de samenvatting de gehele Worse Case niet meer wordt genoemd en alleen de resultaten van de voorbeeldopstelling worden weergegeven. Hierdoor wordt een te positief beeld gegeven van feitelijk alle beoordeelde onderzoekslocaties. Die zelfs op basis van deze benadering al als geschikt worden aangemerkt. Terwijl de invulling van waar de windturbines kunnen komen pas duidelijk wordt wanneer de exploitant aan de slag gaat met het gebied.

Bovendien is nog niets zeker. Immers de grenzen van de onderzoekslocaties kunnen nog opgerekt worden als dit voor de realisatie van de te plaatsen windturbines noodzakelijk is. De Worse Case geeft daardoor een beter inzicht in het te verwachten effect van plaatsing van windturbines in een onderzoekslocatie. De Worse Case gegevens kunnen daardoor niet zomaar uit de samenvatting worden gelaten. De gegevens behorende bij de Worse Case dienen in de samenvatting opgenomen te worden voor een juiste weergave van de situatie.

**Veiligheid**

Bij plaatsing dient een veiligheidsparagraaf te worden opgesteld ten aanzien van risico’s voor de directe omgeving wanneer er onderdelen afbreken van de windturbine, brand scenario’s zich voordoen en het effect van verlies van ijs van de wieken. Daarnaast dienen in de veiligheidsparagraaf de contouren van het bereik van het laagfrequent geluid per windturbine worden weergegeven, omdat deze vorm van geluid schadelijk is voor de gezondheid.

**Natuur/ecologie**
Vanwege de specialisatie die dit onderwerp vraagt is om een reactie van natuurmonumenten gevraagd. Deze treft u hieronder aan:

Locatie 7

- Vooral 3 meest westelijke windmolens dichtbij het Quackjeswater en het Meertje Pompstation zorgen voor geluid en staan in de vliegroute van de beschermde vogels;

- Stilstandvoorziening voor eind februari-mei is daardoor noodzakelijk, ook voor de vleermuizen. Dus overdag stilstand voor o.a. lepelaars en ’s nachts voor de vleermuizen;

- Monitoring van aanvaringsslachtoffers is absoluut noodzakelijk, ook om vinger aan de pols te houden (bijv. noodzaak uitbreiden mitigerende maatregelen) Geconcludeerd wordt dat in de stukken betreffende de onderzoeksgebieden de conclusie zich veelal op onderzoeken van andere gebieden/windmolens is gebaseerd. Een aanname doen op basis van deze gegevens is onwenselijk en te gemakkelijk. Monitoring van het effect van de windturbines blijft noodzakelijk. Klopt de praktijk met de literaire studieresultaten?

- Cumulatie door korte afstand van de windturbines in het Openlandschap heeft een ongewenst effect op de dieren (ook bestaande windmolens en nieuwe zoeklocaties, ook locaties 19a en b)

Locatie 9

- Vervangen van de 6 kleinere windturbines voor 4 grotere is in principe gunstiger voor het voorkomen van aanvaringsslachtoffers;

- Niet gunstig zijn de 2 meest oostelijke windturbines want deze staan te dichtbij bij de Van Baarsenvallei en het Quackjeswater;

- De genoemde 50-100 vogels en tientallen vleermuizen als aanvaringsslachtoffer per jaar (!) is erg veel, ook voor zogenaamde algemene soorten. Onwenselijk en pervers effect indien dit de consequentie is van het plaatsen van de windturbines.

Locatie 10

- Deze locatie is ongewenst in verband met het vrijhouden van de dammen (landschappelijk en voorkomen aanvaringsslachtoffers, voedselvluchten van koloniebroeders Haringvliet naar voordelta).

In algemene zin:

- De MER is noodzakelijk;

- Monitoring vanaf het begin is een vereiste, maar absoluut noodzakelijk om vinger aan de pols te houden mochten zaken anders uitpakken dan men vanuit de literatuurstudie en onderzoeken van elders had verwacht;

- Stilstandvoorziening dient breed te worden ingezet. Dus niet bepaald aan de hand van een gemiddeld seizoen. Reden is, dat in het ene jaar de vogeltrek iets eerder of later start;

- Indien er sprake is van participatie dient er een maatschappelijke bijdrage vanuit exploitatie gegeven te worden voor de directe omgeving (leefomgeving, natuur).

**Landschap**

Windenergie levert slechts voor 2,4% een bijdrage aan de energiebehoefte. Door plaatsing van de windturbines in het Openlandschap wordt dit landschap voor 100% aangetast voor slechts 2,4 % bijdrage aan de energiebehoefte. Wij, als inwoners van Voorne-Putten zijn ons bewust dat door plaatsing van windturbines op het grondgebied van Voorne-Putten, dit waardevol Openlandschap voor een marginale bijdrage aan energiebehoefte wordt opgeofferd.

Het plaatsen van clusters van windturbines zal ons polderlandschap verder aantasten en een industrieel karakter aan dit gebied geven.

In het planMER wordt gesproken van referentie windturbines met een masthoogte van 100 meter. Dit betekent dat de tiphoogte 160 meter kan bedragen.

Windturbines vanaf 150 meter (nieuwe norm wordt 145 meter) moeten van de Luchtverkeersleiding Nederland verplicht worden voorzien van verlichting. Deze rode knipperende verlichting is op zich al heel storend, vanwege het knipperende effect. Dit onrustige beeld wordt nog meer versterkt door het draaien van de wieken.

Doordat de wieken bewegen kunnen lichtvariaties optreden. Al deze visuele aspecten zijn belangrijk voor de beleving van omwonenden. Op het platteland voegen draaiende wieken een element van onrust toe aan het landschap. Daardoor vallen windturbines meer op dan een stilstaand element en trekken ze de aandacht. Dit effect op het Openlandschap is ongewenst.

*Omgevingsvergunning*

Onlangs verscheen een krantenbericht dat windturbines als de subsidie na 15 jaar stopt, niet meer rendabel zijn voor de eigenaren. Met voortschrijdende verbeteringen in rendement en kosten van andere vormen van energievoorziening is het mogelijk dat windturbines op niet al te lange termijn niet of nauwelijks meer nodig zijn. Omgevingsvergunningen worden afgegeven voor de realisatie van bouwwerken, maar voorzien niet in het slopen en opruimen daarvan. Het is daarom niet ondenkbaar dat afgedankte windturbines blijven staan en het landschap door een kerkhof van windturbines blijvend wordt aangetast. Het zou niet eerlijk zijn wanneer het opruimen van deze afgeschreven windturbines op de overheid, dan wel in het verlengde daarvan op de belastingbetaler wordt afgewenteld.

Om dit te voorkomen is het noodzakelijk dat bij het afgeven van de omgevingsvergunning een clausule wordt opgenomen waarin de eigenaar/opeenvolgende eigenaren de verplichting opgelegd krijgen om de windturbines weer op te ruimen.

Het is nu een soort vanzelfsprekendheid om de omgevingsvergunning tot realisatie te verlenen, waarna de verantwoordelijkheid voor het object via de omgevingsvergunning ophoudt. Wanneer er een steeds verder toenemende maatschappelijke weerstand ontstaat bij de plaatsing en u als provincie uw bevoegdheid op basis van de Elektriciteitswet steeds meer gaat toepassen om realisatie van windturbines mogelijk te maken, is een dergelijke opruim-clausule als bescherming van het Openlandschap en richting de burgers niet meer als logisch.

**Cultuurhistorie**

Op de overzichtskaart Figuur 11.7 Cultuurhistorie en Archeologie onderzoeksgebied #7 is Nieuwenhoorn niet aangegeven als beschermd stads- of dorpsgezicht.

De bebouwingsstrook van Nieuwenhoorn, inclusief het voormalige fort Noorddijk, is aangegeven als te beschermen gebied met grote cultuurhistorische en landschappelijke waarde.

Tevens geldt er rond fort Noorddijk een in het bestemmingsplan opgenomen schootsgebied conform landelijk beleid. Ook dit is niet weergegeven op de kaart, terwijl de molenbiotoop wel is weergegeven.

**Recreatie en toerisme**

De natuur, rust, ruimte en bijbehorende recreatie is voor zowel de bewoners als de toeristen één van de belangrijkste onderwerpen van dit moment op Voorne-Putten.

Sinds lange tijd is Voorne-Putten de locatie waar mensen van de Randstad/voormalige stadsregio komen recreëren.

Het veel te grote horizonbeslag van de extra windturbines tast het open landschap onherstelbaar aan. Zij tasten de ruimte en rust aan, die juist de kwaliteiten zijn van dit gebied waardoor het aantrekkelijk is voor toeristen en inwoners. Een windpark heeft industriële kenmerken met bijbehorende geluidsbelasting, slagschaduw en onrustig aanzien. Het plaatsen van windturbines/windpark zal negatieve gevolgen hebben voor de recreatiesector.

***Historie***

*Het begint al omstreeks 1926. Oostvoorne is dan al volop in trek als badplaats. Veel Rotterdammers hebben dit gebied dan al leren kennen tijdens schoolreisjes. Later komen zij terug voor een 'dagje naar het strand' of voor het 'vakantiekinderfeest' en gaan wild kamperen. Het aantal kampeerders blijft in de jaren dertig fors groeien, ook door de crisisjaren, tot uiteindelijk de hele polder Kruininger Gors in beslag wordt genomen. Veel werklozen ontvluchten de troosteloze stad om in Oostvoorne hun tijd door te brengen. In de beginjaren moeten de tenten en tenthuisjes buiten het seizoen telkens worden afgebroken. Formeel sinds 1958 mogen de huisjes permanent blijven staan.*

In het planMer hecht u waarde aan cultuur en historie. Het toerisme op Voorne-Putten is er een met een lange historie die gerespecteerd dient te worden. Door de plaatsing van windturbines in de nabijheid van de campings wordt de rust die de meeste toeristen hier op dit eiland zoeken, ernstig verstoord door zowel geluid als visuele onrust.

Waar nu door ondernemers en gemeente in wordt geïnvesteerd om meer toeristen van de rust en het Openlandschap op Voorne-Putten te laten genieten, wordt deze investering door het planMer ernstig onderuit gehaald.

Voorne -Putten is op uw kaartje in Den Haag wellicht een mooi groen gebied geschikt voor windturbines, maar dit voornemen staat haaks tegenover het belang van recreatie en toerisme. Hierdoor zullen recreanten kiezen voor een andere recreatie locatie. Toeristen willen zeker niet recreëren in de buurt van grote windturbines /windturbineparken.

De vraag is: “Wie compenseert de recreatieve bedrijven?” Deze worden bovendien nu alleen als woonbestemming bestempeld, terwijl er veel meer mensen op een camping verblijven. Mitigerende maatregelen zijn niet alleen nodig om de toeristen in de zomer te beschermen tegen de overlast van de winturbines, ook in andere jaargetijden zijn een aantal campings gewoon open en komen er ook toeristen naar Voorne-Putten om hiervan te genieten.

Het rendement van de windturbines zal daardoor lager uitvallen dan bedoeld.

Het planMer heeft de risico's en bedreigingen voor de recreatie en het toerisme voor Voorne-Putten niet meegenomen. Deze effecten moeten nader onderzocht worden.

**Economische effecten**

*Planschade*

De ontwikkeling van grootschalige windturbineparken hebben waardedaling van onroerend goed tot gevolg. Het plaatsen van windturbines geeft een minimale waardedaling van de woning van 12,5%. (uitspraak bestuursrechter Rotterdam, februari 2011).

*Sloop*

Wie gaat de windturbines weghalen als deze niet meer nodig zijn? Wie betaalt dat dan? De eigenaar van de turbine? Of dat voor de kosten van het opruimen de overheid zal moeten opdraaien. Via de energierekening draait de burger vervolgens hier voor op. Eerst voor het bijeenbrengen van de subsidies en daarna voor het opruimen. Dit moet door de eerder beschreven clausule bij de omgevingsvergunning voorkomen worden.

*Recreatie*

Toeristen zullen Voorne-Putten links laten liggen waardoor er vanzelf economische schade in deze sector ontstaat.

**Begrenzing van locaties**

*3.3.2 Deel A blz. 39*

*Op locatieniveau Vervolgens worden de onderzoeksgebieden op individueel locatieniveau beoordeeld. Belangrijk hierbij is te bepalen ‘wat er past in een gebied’, zonder de grenzen van een gebied hard aan te houden. Dit betekent dat er voorbij grenzen van onderzoeksgebieden gekeken wordt om te bepalen of een optimalisatie binnen het gebied of in combinatie met andere nabijgelegen gebieden mogelijk is. Hierbij wordt per onderzoeksgebied, op basis van ruimtelijke belemmeringen en de schaal van het gebied, bekeken hoeveel windturbines, in welke (logische) voorbeeldopstelling in een gebied zouden passen.*

Op de overzichtskaart worden onderzoekslocaties getoond alsof deze naar aanleiding van de planMER kleiner zijn geworden, dan wel zijn vervallen (nr 6A, 7, 8 en 20). De meeste inwoners zien door de hoeveelheid van stukken en de wijze waarop deze zijn samengesteld en geschreven, door de bomen de windturbines niet meer. Ook vanwege het feit dat de stukken ambtelijk en in vaktaal zijn neergezet haken mensen af. De Stichting Windmolens N57 Nee! heeft getracht deze stukken zich eigen te maken en treft daarbij bovenstaande alinea aan. Het verontrust mij zeer dat de planMER geen enkele garantie biedt aan de inwoners van de gebieden waarvan de woonomgeving binnen of juist buiten de huidige onderzoeksgebieden wordt gepresenteerd. Allereerst heeft Gedeputeerde Staten de planMER goedgekeurd bij haar besluit op 24 januari jl., maar Provinciale Staten heeft uiteindelijk de beslissende stem. De locatie en de grote van de onderzoeksgebieden kan dus nog zomaar veranderen.

Met als bonus bovenstaand citaat waar u als provincie op terug kunt vallen als een onderzoeksgebied bij de ontwikkeling daarvan toch nog even anders moet worden. Hoewel u zult roepen “dat hebben wij gecommuniceerd” zal dit bij de inwoners overkomen als het handelen van een onbetrouwbare overheid. Door de overzichtskaarten getoond in Bijlage 1 Figuur B1, 2 en 3 als zodanig te presenteren in de planMER alsof deze duidelijk begrensd zijn, zet u de inwoners op het verkeerde been. Immers mensen zijn bij een dergelijke hoeveelheid stof eerder geneigd de materie te visualiseren en aan de hand van de gepresenteerde kaartjes de grenzen te bepalen waar de windturbines in hun achtertuin staan gepland.

*In het belang van geloofwaardigheid verzoek ik u zich te houden aan de grenzen van de onderzoeksgebieden zoals deze worden gepresenteerd in Bijlage 1 kaart Figuur B 1, 2 en 3 kaart onderzoekslocatie Partiele herziening Visie ruimte en mobiliteit Windenergie*

**Beleid windenergie**

*Op Goeree-Overflakkee heeft de gemeenteraad op 24 november 2016 een motie van de VKGO en de SGP aangenomen waarin is bepaald dat de afstand tussen bewoning en windmolens niet minimaal 450 meter moet zijn, zoals wettelijk is voorgeschreven, maar het dubbele: 900 meter. Deze motie is ingediend vanwege de geluidsbelasting en slagschaduw op woningen.*

Als dit op Goeree-Overflakkee kan, moet dit ook gelden voor Voorne-Putten.

Een andere reden om de afstand tot woningen groter te maken dan de huidige wetgeving: Hoe sneller de windturbine draait hoe onrustiger het beeld wordt. Dit heet het kijkreflex. Om al deze optische redenen is het noodzakelijk om windturbines op een flinke afstand van woningen te plaatsen. In Duitsland en Frankrijk hanteren ze daarom een norm van 1500 meter.

**Nut en noodzaak windenergie**

Windenergie levert slechts voor 2,4% een bijdrage aan de energiebehoefte. Daarbij wordt gerekend in aantal huishoudens. Vanaf 1 januari 2021 moeten alle nieuwe gebouwen in Nederland bijna energie neutrale gebouwen (BENG) zijn. (Bron: RVO)

Dit betekent dat diezelfde huishoudens niet of nauwelijks nog een externe energiebehoefte hebben. Bovendien worden subsidies verleend om bestaande woningen zoveel mogelijk energieneutraal te maken.

2021 is over 4 jaar. Windturbines worden daardoor steeds meer overbodig, omdat de vraag naar energie steeds meer afneemt en de huishoudens zelfs energie kunnen gaan leveren.

Windturbines zijn daardoor op langere termijn niet meer nodig, gelet op het marginale aandeel dat zij hebben op de totale energiebehoefte> die niet ligt bij huishoudens, maar bij de industrie.

Het belang van het opnemen van een clausule met een opruimverplichting bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor windturbines/parken is daarom geen sinecure.

**Inspraak en proces**

In artikel 3:15 van de Algemene wet Bestuursrecht is het volgende bepaald:

* Belanghebbenden kunnen bij het bestuursorgaan naar keuze schriftelijk of mondeling hun zienswijze over het ontwerp naar voren brengen.
* Bij wettelijk voorschrift of door het bestuursorgaan kan worden bepaald dat ook aan anderen de gelegenheid moet worden geboden hun zienswijze naar voren te brengen.

De huidige wijze van inspraak sluit een aantal burgers uit, door het noodzakelijk moeten inloggen met een Digi D om een zienswijze in te kunnen dienen. Bedrijven of organisaties moeten dit met E-Herkenning doen. Niet iedereen heeft een Digi D of E-Herkenning.

Door tevens de onderwerpen strak te regisseren en te beperken tot een ruimte van 2000 woorden, wordt eveneens de inspraak mogelijkheid beperkt. Wat in het geheel niet democratisch is en te sturend is in het voordeel van het voornemen tot plaatsing van windturbines conform de voorliggende planMer van de Provincie.

Er wordt een onnodige hoge drempel opgeworpen in vergelijking met de wijze waarop de zienswijze op het ‘Startdocument PLANMER PARTIËLE HERZIENING VRM WINDENERGIE ZUID-HOLLAND Provincie Zuid-Holland 2015 kon worden ingediend> per post of per e-mail en de wijze waarop stond de belanghebbende vrij.

**Participatie (zie ook bij overig)**

De randvoorwaarde dat een exploitant bij de ontwikkeling van een locatie windenergie een participatieplan dient op te stellen hoe hij de omgeving erbij betrekt, lijkt een aardig plan. Echter de opties die onder andere worden genoemd hebben consequenties.

*Financiële participatie*

Het plaatsen van windturbines geeft een minimale waardedaling van de woning van 12,5%. (uitspraak bestuursrechter 2011).

Wanneer door omwonenden wordt geparticipeerd in de betreffende locatie in de vorm van financiële deelname worden rechten verspeeld om in aanmerking te komen voor planschade.

Die zich onvermijdelijk voordoet en wellicht is de woning zelfs onverkoopbaar.

*Leefbaarheidsfonds*

Een leefbaarheidsfonds lijkt voor een verstedelijkt gebied een aardig plan, zoals getracht wordt de inwoners van Geervliet en Heenvliet te compenseren voor de geplaatste windturbines op Rotterdams grondgebied. De betreffende onderzoeklocaties op Voorne-Putten liggen in een Openlandschap en de omwonenden wonen in de polder. Het leefbaarheidsfonds komt dan vermoedelijk ten goede aan de inwoners van de woonkernen zelf. In Geervliet werd gedacht om er een speeltuin voor kinderen mee aan te leggen in de wijk. Ziet u dit voor zich in de polder? De meeste gezinnen met kinderen hebben dankzij de ruimte die aanwezig is, een speeltuin in de eigen tuin gecreëerd.

U begrijpt een leefbaarheidsfonds is hier geen passend idee.

Waar polderbewoners tegen aanlopen is traag internet, dure gasvoorziening in de vorm van propaan (geen vrije markt en 21% belasting in plaats van 6% zoals op aardgas), geen kabeltelevisie en in sommige gevallen nog steeds geen riolering. Waarom niet? Deze nutsvoorzieningen aanbrengen is te duur en door de opgestelde regels hoeft dit dan ook niet aangebracht te worden. Een leefbaarheidsfonds, verkrijgen van stroom of financiële deelname zal hier geen soelaas in kunnen brengen.

Bovendien hebben veel polderbewoners zelf al zonnepanelen aangeschaft en produceren daarom zelf stroom.

*Participatie kan ook andersom*

Als gevolg van het plaatsen van de windturbines lopen inwoners planschade op waardoor zij juridische procedures moeten volgen om de schade te kunnen verhalen. Een fonds ten behoeve van het bieden van juridische bijstand aan gedupeerde inwoners als gevolg van de plaatsing van windturbines is beter op zijn plaats. Immers de provincie neemt het voortouw in deze materie, maar de gedupeerden moeten in conclaaf met de gemeente waar zij wonen voor de planschade. De gemeente is er alles aan gelegen om deze schade niet zomaar uit te keren. Zij loopt naast de planschade die uitgekeerd moet worden ook inkomsten mis van de WOZ en is dus daarom dubbel gedupeerd en zal niet zomaar meewerken.

Sta de burgers dus bij op het planschade dossier in de vorm van een ondersteuningsfonds voor het voeren van juridische procedures of juist om deze te voorkomen en om een betrouwbare en geloofwaardige overheid te blijven.

**Overig**

Bijlage C Advies de Balij, behorende bij de Nota van Toelichting bij het Ontwerp partiele herziening Visie Ruimte en Mobiliteit onderdeel Windenergie, geeft in de tabel aandachtspunten en een samenvatting van argumenten (van belanghebbende) die het betreffende onderzoeksgebied aangaan.

Een dergelijke tabel zou bij ieder onderzoeksgebied met belanghebbenden opgesteld moeten worden om alle voors en tegens te kunnen benoemen. Een dergelijke opzet geeft een goed voorbeeld van participatie in een veel eerder voorstadium, dan participatie van omwonenden bij het uitwerken van het gebied door een exploitant. De bal met omwonenden moet dus eerder gespeeld worden door Provincie en gemeente dan in een later stadium door een exploitant.

**Alternatieven**

*Maasvlakte*

De Eerste Maasvlakte is een locatie met windturbines. De Tweede Maasvlakte is daar geheel van verschoond. De Tweede Maasvlakte is een locatie waar land al verder in zee ligt dan elders in Nederland. Kortom een prima locatie om windmolens in zee op land te plaatsen. De windturbines zijn dan gegroepeerd met de ander aanwezig op de eerste Maasvlakte en passen bij het industriële beeld van het gebied. Gezien als compensatie dat Voorne-Putten recreatie biedt aan Rotterdamse inwoners zonder de overlast van windturbines.

*Haringvlietdam*

De opschaling van de Haringvlietdam van zes naar vier windturbines opnieuw bekijken. De locatie is bestaand, past in het beleid en wellicht is het mogelijk om de windturbines nog verder op te schalen waardoor anderen kunnen vervallen.

**Gezondheid**

In de ingediende zienswijze in 2015 is hier voldoende aandacht aan besteed.

**Samenvatting**

Van u wordt in het kader van de voorliggende planMER het volgende gevraagd:

1. Ook voor Voorne- Putten een tabel opstellen met belanghebbenden conform Bijlage C Advies De Balij;

2. Vanuit uw verantwoordelijkheid de mogelijkheid voorleggen aan de onderzoekers van het effect van verkeersgeluid op kinderen, de plaatsing van de windturbines op Voorne Putten hierin mee te nemen. Zodat het effect van de plaatsing van de windturbines op Voorne Putten op kinderen op een wetenschappelijke wijze wordt gemonitord.

 3. In de samenvatting de Worse Case gegevens meenemen;

 4. Het opstellen van een veiligheidsparagraaf met daarin risico’s voor de directe

 omgeving de geluidscontour van Laagfrequent geluid;

 5. Frequente monitoring van de aanvaringsslachtoffers na plaatsing van de

windturbines;

 6. Opnemen clausule bij de Omgevingsvergunning met een sloop/opruimverplichting;

 7. Nieuwenhoorn opnemen in Figuur 11.7 als te beschermen gebied met grote

cultuurhistorische en landschappelijke waarde;

 8. Rond fort Noorddijk een in het bestemmingsplan opgenomen schootsgebied conform landelijk beleid opnemen in Figuur 11.7. ;

 9. In het planMer de risico's en bedreigingen voor de recreatie en het toerisme voor

Voorne-Putten nader onderzoeken en de effecten hiervan meenemen in de planMER;

10. Aan*houden grenzen van de onderzoeksgebieden zoals deze worden gepresenteerd*

*in Bijlage 1 kaart Figuur B 1, 2 en 3 kaart onderzoekslocatie* Partiele herziening Visie

ruimte en mobiliteit Windenergie;

11. Conform de motie van Goeree Overflakkee uitgaan van 900 meter op de

dichtstbijzijnde woning in plaats van 450 meter;

12. Bij participatie de mogelijkheid opnemen van een juridisch bijstandsfonds in het kader

van planschade omwonenden;

13. De opschaling van de zes windturbines op de Haringvlietdam naar vier nader bekijken of meer MW mogelijk is;

14. De plaatsing van windturbines op de Tweede Maasvlakte serieus te onderzoeken ter vervanging van de windturbines op Voorne- Putten.

Met vriendelijke groet,

Naam

Adres

woonplaats

via windenergie@pzh.nl.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

t.a.v. mw. H. Maagdenberg

afdeling Ruimte, Wonen en Bodem

Postbus 90602

2509 LP Den Haag

Geachte Gedeputeerde,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het ‘Startdocument PLANMER PARTIËLE HERZIENING VRM WINDENERGIE ZUID-HOLLAND Provincie Zuid-Holland 2015.

**Startnotitie**

De startnotitie beschrijft het proces dat gelopen is en nog te lopen is om te komen tot de plaatsing van windturbines binnen de provincie Zuid-Holland. Hierin wordt onder andere beschreven dat in een proces met de regiogemeenten en de provincie, een belemmeringenonderzoek, werksessies, burgerinitiatieven en een marktconsultatie gekomen is, tot een lijst met mogelijke alternatieve locaties om de doelstelling alsnog te kunnen behalen. Met de wijze waarop dit in de startnotitie is neergezet, lijkt een zorgvuldig participerend proces te zijn ingezet en wordt het idee gewekt dat de aangedragen locaties voor de plaatsing van windturbines instemming hebben van de gemeenten. De gemeenten op Voorne-Putten hebben echter allen moties aangenomen met als kern:

Dat alle politieke partijen zich van de afzonderlijke gemeenten uitspreken over niet meer windturbines op Voorne Putten, omdat de leef- en woonomgeving de volksgezondheid (laag frequent geluid) worden aangetast van de 150.000 inwoners en er onder de bevolking onvoldoende draagvlak bestaat voor de plaatsing van windturbines.

De Stichting ‘Windmolens N57 Nee!’ ondersteund deze moties met de volgende motivatie en tevens zienswijze op uw startnotitie.

**Behoud van openlandschap**

In 2004-2005 heeft onze Stichting zich met succes verzet tegen de wijziging bestemmingplan Buitengebied om de plaatsing van 120m hoge windturbines langs de N57 mogelijk te maken.

Unaniem werd het voorstel tot plaatsing van windturbines langs de N57 in 2005 weggestemd in de daarvoor besluitvormende raadsvergadering. Aantasting van het openlandschap was daarbij het leidende motief.

Dit landschap is tot op heden niet veranderd. Ongeacht welke locatie u aanwijst langs de N57 of elders op Voorne-Putten, is het openlandschap in het geding.

Het gebied van Voorne -Putten is reeds omzoomd door windturbineparken op de Maasvlakte en de turbines langs de A15, industrie en verkeer. De druk op het openlandschap is dus al enorm groot. Hoe groot is uw respect voor ons gebied?

In uw beleidsvisies geeft u al jaren aan hoe belangrijk het behoud van dit openlandschap op Voorne-Putten is.

In uw structuurvisie ruimte 1990/2003 heeft u destijds voor dit gebied het behoud van openlandschap aangegeven en laat u dit thema voor Voorne-Putten ook niet los in andere beleidsvisies tot op heden.

*Verordening ruimte 2014*

In ‘Het overzicht resultaten technisch belemmeringenonderzoek in de Stadsregio Rotterdam’ waarin de zoeklocaties voorafgaand aan deze startnotitie zijn benoemd, wordt als referentie aangegeven een windturbine van 2,3 MW met ashoogte 100 meter en rotordiameter 100 meter. De tiphoogte hiervan is 150 meter.

Wij combineren deze tiphoogte met wat u aangeeft inuw Verordening ruimte 2014: *Het kwaliteitsbeleid gaat uit van ‘ja, mits’: ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, met behoud of verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en geldt in principe voor het grondgebied van de gehele provincie, dat wil zeggen zowel de groene ruimte als de bebouwde ruimte.*

De hoogte van de windturbines wordt niet begrensd. Het plaatsen van windturbines van 150 meter hoog (of hoger omdat dit zogenaamd nodig is voor het te behalen rendement), waar dan ook in de zoeklocaties op Voorne-Putten, zorgen niet voor behoud of verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

Met deze startnotitie geeft u met het aanwijzen van zoeklocaties op Voorne-Putten het openlandschap en het kwaliteitsbeleid van de *Verordening ruimte 2014* op, om maar te kunnen voldoen aan de gemaakte (Europese) afspraak.

*Gebiedsprofiel Voorne Putten*

In uw opdracht is het Gebiedsprofiel Voorne Putten opgesteld en door u vastgesteld. U omschrijft dit als een compacte kwaliteitsgids met een beschrijving van ruimtelijke elementen die van bovenregionaal belang zijn. Gebiedsprofielen zijn zelfbindend voor de provincie

(*pg 8, 1.2 Hoe werkt een gebiedsprofiel*) en worden ingezet daar waar een provinciaal belang speelt.

Over de samenhang met de regio wordt over Voorne Putten opgemerkt dat het contrast tussen de drukke haven en het rustige eiland bepalend is voor de identiteit van het gebied (pg 13).

Eén van de ambities van het Gebiedsprofiel voor het eiland en de randen is, het behoud en het versterken van het rustige en agrarische middengebied. Juist hier heeft u zoeklocaties voor de plaatsing van windturbines gepositioneerd.

In het Gebiedsprofiel wordt het polderlandschap genoemd als één van de vier hoofdlandschappen op Voorne Putten. In de polders is er een heel weids beeld.

Een van de ambities die voor de vier landschappen is opgesteld, is het behoud en het versterken van de ruimtelijke kenmerken hiervan.

Het plaatsen van windturbines op Voorne Putten schaadt de identiteit van rustig eiland en het hoofdlandschap ‘polderlandschap’ op ernstige wijze qua beeld en geluid. Op geen enkele wijze wordt door de plaatsing van windturbines bijgedragen aan de versterking van de ruimtelijke kenmerken van het landschap op Voorne-Putten.

Wel wordt de N57 opmerkelijk versterkt wanneer langs deze weg windturbines zullen verschijnen.

In uw Gebiedsprofiel merkt u over de N57 het volgende op:

*De ontwikkelingen ‘het verhaal van Voorne-Putten’ zijn als het ware geaard in het landschap en af te lezen aan de hand van de duinen, de dijken, de wegen enz. De grootschalige latere ontwikkelingen zijn eerder te definiëren als ‘ongeaard’. Ze missen verbinding met de ondergrond. Ook grote infrastructuren zoals de N57 liggen autonoom in het landschap.*

Met het plaatsen van windturbines langs de N57 versterkt u de ongeaardheid van deze infrastructuur en het autonome karakter hiervan. De N57 wordt daardoor nog meer prominent gekenmerkt binnen het open landschap. U wijkt daarbij af van uw gestelde ambities voor Voorne-Putten in datzelfde Gebiedsprofiel.

Op pagina 35 van het Gebiedsprofiel spreekt u ten aanzien van de nieuwe zeekleipolders de volgende ambities uit:

* Behoud van het regelmatige grootschalige verkavelingspatroon in de polder;
* Behouden van de openheid en uitgestrektheid van de polder;
* Eventuele nieuwe ontwikkelingen doen geen afbreuk aan de openheid en de weidsheid van de polder.

Hoe kunt u deze ambities combineren met het plaatsen van windturbines die ongeaard zijn met de ondergrond en afbreuk doen aan de openheid en de weidsheid van de het polderlandschap op Voorne-Putten?

*Groenfonds en Restauratiefonds*

Wij als Stichting voelen ons gesteund door Mr. Pieter van Vollenhoven, voorzitter van het Groenfonds en Restauratiefonds, die in een interview het volgende opmerkt:

Er verschijnen mooie nota’s met goede voornemens, maar ongemerkt wordt ondertussen de positie van monumenten en vooral landschappen uitgehold. In het interview vraagt hij zich terecht af of wij in Nederland wel al die windmolens moeten plaatsen ten koste van ons steeds schaarser wordende waardevolle openlandschap. Volgens hem ligt het antwoord daarop bij de samenleving.

Zoals onlangs uit een TNO onderzoek is gebleken keert de samenleving zich steeds meer tegen de plaatsing van windturbines. Dit is dus het antwoord van die zelfde samenleving. En op dit moment niet alleen de burgers behoren daartoe, maar ook op Voorne-Putten de lagere overheden. Opnieuw hebben de gemeenten in de maand november 2015 moties aangenomen die allen aangeven niet meer windturbines te willen plaatsen op Voorne Putten.

**Windenergie op land: capaciteit, per vierkante kilometer en gecorrigeerd voor bevolkingsdichtheid**

Het verzet tegen het plaatsen van windturbines is niet zo vreemd. In onderstaande tabel 4 (Bron: *website NLVOW en Eurostat*) wordt de belasting van de Nederlandse bevolking met MW van windenergie weergegeven. Ondanks het lage aantal MW in 2012 heeft Nederland de hoogste capaciteit MW per oppervlakte naar bevolkingsdichtheid. Thans in 2015 zijn er al meerdere projecten windenergie uitgevoerd en is deze belasting nog hoger.



*Conclusie*

Uit deze tabel blijkt dat Nederland ten opzichte van de buurlanden de hoogste bevolkingsdichtheid heeft t.o.v. het EU gemiddelde en ook de hoogste capaciteit MW per oppervlakte gewogen naar bevolkingsdichtheid in 2012. Thans in 2015 zijn al meerdere projecten windenergie uitgevoerd en is deze belasting nog hoger. Door de getallen met elkaar te vergelijken ziet u dat Nederland hoog scoort ten aanzien van de belasting op de burgers met windenergie.

Wanneer de beoogde 6000 MW op land is gerealiseerd, dan is onze verwachting dat Nederland ernstig uit de pas loopt en in zijn geheel (landschap, mens en dier) te zwaar belast wordt ten opzichte van de buurlanden als het gaat om de capaciteit MW per oppervlakte gewogen naar bevolkingsdichtheid. Gevolgen voor de volksgezondheid kunnen naar ons idee daardoor niet uitblijven. Wij gaan hier verderop in deze zienswijze nader op in.

**Windenergie op land in 2015 in Nederland, provincie Zuid Holland en Voorne Putten: capaciteit, per vierkante kilometer en gecorrigeerd voor bevolkingsdichtheid**

Met de rekenmethode van Eurostat is door ons tabel 4A opgesteld, die de verhoudingen van Nederland ten opzichte van het Europese gemiddelde voor 2015 weergeeft. Zie bijlage III.

Op basis hiervan is ook een berekening gemaakt voor de verhoudingen MW ten opzichte van de bevolkingsdichtheid Nederland-provincie Zuid-Holland en de te ontwikkelingen en gerealiseerde windturbines op en direct rond Voorne Putten. Omdat er sprake is van verschillende zoeklocaties die eenvoudig (locatie type 1) tot moeilijk (3) tot ontwikkeling kunnen worden gebracht zijn deze ook apart in de tabel weergegeven.

De verhouding capaciteit MW van de windturbines ten opzichte van de bevolkingsdichtheid wordt met gegevens over 2015 weergegeven in onderstaande grafiek:

|  |  |
| --- | --- |
| **Verhouding topografische eenheid t.o.v. Europeese capaciteit \*10-3/ km2 gewogen naar bevolkingsdichtheid.** |  |
| bron eurostat en bron gemeente / provincie |
|  |
| VP0= Voorne-Putten berekening 0 = MW gerealiseerd+ MW toegekend.VP1= VP0+MW locatie klasse 1 |
| VP2= VP1+ MW locatie klasse 2 |
| VP3= VP2+ MW lokatieklasse 3 |

*Conclusie*

De grafiek laat zien hoe de aanwezige MW, de te realiseren MW en de MW zoeklocaties samen druk uitoefenen op Voorne-Putten. Afgezet tegen de norm 1 van Europa geldt voor Voorne-Putten (VP0) heden in 2015 de factor 272. De factor 312,8 bij de realisatie van zoeklocaties type 1 en de factor 375,2 wanneer alle te onderzoekenlocaties worden gerealiseerd.

De stijgende lijn in de kolommen geeft aan dat Voorne-Putten zwaarder wordt belast per km2 naar bevolkingsdichtheid dan de rest in de provincie Zuid-Holland, Nederland en Europa. Wordt gekeken naar het Europees- Nederlands verband, dan is de verhouding in zijn geheel zoek. Ten opzichte van de provincie Zuid-Holland krijgt Voorne-Putten zeker 2/3 meer MW, wanneer alle zoeklocaties type 1 tot ontwikkeling worden gebracht. Wanneer alle zoeklocaties (1,2,3) tot ontwikkeling worden gebracht is dit ¾ meer en is de verhouding tussen Voorne-Putten en de provincie in zijn geheel zoek.

Ongeacht het type zoeklocatie geeft de grafiek aan hoe groot de druk is (VP) en wordt op Voorne-Putten (VP 1,2,3) wanneer overgegaan wordt op nog meer plaatsing van windturbines op of rond Voorne-Putten.

**Verhouding topografische eenheid t.o.v. Nederland capaciteit \*10-3/ km2 gewogen naar bevolkingsdichtheid.**

Om de belasting van Voorne-Putten nog eens te verduidelijken volgt hieronder een grafiek waarbij de belasting van Voorne-Putten met betrekking tot de MW windenergie gewogen naar bevolkinsdichtheid wordt vergeleken met de rest van Nederland:

Nu u kennis heeft genomen van de in onze ogen te zware belasting van de bevolking van Voorne-Putten bij het plaatsen van de beoogde MW, dient u bij de verdere uitwerking van de thans opgegeven zoeklocaties de relatie van de te plaatsen MW tot de bevolkingsdichtheid en volksgezondheid mee te wegen.

**Bescherming van de cultuurhistorische waarde van de bebouwingsstrook Nieuwenhoorn**

De bebouwingsstrook van Nieuwenhoorn, inclusief het voormalige fort Noorddijk, is aangegeven als te beschermen gebied met grote cultuurhistorische en landschappelijke waarde.

In de door u aangewezen zoeklocatie langs de N57 voor windturbines is er sprake van een conflict in landschapsbeleving tussen Nieuwenhoorn/polderlandschap en windturbines en aantasting van de cultuurhistorische waarde van de bebouwingsstrook Nieuwenhoorn.

De windturbines zullen beleefd worden als veel te hoge en autonome elementen in het landschap. U dient deze cultuurhistorische waarde te respecteren.

**Onderzoeklocatie 22**

Op de bij de startnotitie behorende kaart ‘onderzoekslocaties windenenergie’ staat de onderzoeklocatie 22. Deze is dicht op de woonlocatie Geervliet. Indien u de problematiek erkent van de windturbines langs het Hartelkanaal die de bewoners van Geervliet en Heenvliet en de exploitant nu al ondervinden door een te positieve beoordeling van de locatie, dan zou u feitelijk, vanwege de zorgvuldigheid naar de burgers toe dan mag deze locatie niet eens in een startnotitie komen is onze mening.

Dit geeft geen vertrouwen in de wijze waarop u geïnformeerd en geadviseerd wordt en hoe de vervolgprocedure zal zijn na deze startnotitie.Bij de behandeling van deze zienswijze zien wij graag hier een antwoord op.

**Geluid**

Van achter een bureau in Den Haag lijkt Voorne-Putten op een groot groen gebied met enkele dorpen en twee grotere steden. Hoe open het landschap ook is, we hebben op Voorne-Putten hier te maken met een gebied dat behoort bij de randstad. Hierdoor staan binnen de zoekgebieden toch veel woningen. Woningen met burgers die overlast zullen ervaren door de te plaatsen windturbines. Naast slagschaduw ook geluid. Hierop gaan wij als Stichting nader in.

*Algemeen*

Metingen van de DCMR in 2005 toonden aan dat het cumulatieve toename in geluid van geplaatste windturbines onacceptabel voor omwonenden in Nieuwenhoorn zou zijn.

Een markante opmerking die door een raadslid destijds werd gemaakt wil ik u niet onthouden: Plaatsing van windturbines mag nabij het stiltegebied wettelijk niet, dat kan niet vanwege de dieren. Maar plaatsing nabij mensen mag wel?! Doe het dan maar niet.

De kern is dat Nederland als enige land in Europa een norm hanteert die niet alleen een relatief hoge geluidwaarde heeft, maar die ook nog eens uitgaat van een jaargemiddelde. Dat heeft twee gevolgen: (1)) dat periodes waarin de turbine teveel lawaai maakt mogen gecompenseerd worden met periodes waarin de turbine weinig lawaai maakt; en (2) de geluidsbelasting op de gevel van huizen kan niet worden gemeten, maar moet via een ingewikkeld rekenmodel worden berekend. Dat zet omwonenden dus buitenspel als het gaat om controle en handhaving.

*“De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.“art. 21 Grondwet*

*“De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.”art. 22 Grondwet*

*\* Bron NLVOW (lid van uw klankbordgroep)*

**“**Het Copernicus Instituut van de Universiteit Utrecht bracht eind oktober 2015 de resultaten van het onderzoek naar Windpark Houten van Eneco naar buiten, waarin alle omwonenden binnen 1 kilometer van de 3 windturbines zijn bestudeerd. Conclusie: van de 820 huishoudens heeft 33% geluidsoverlast en heeft 13% slaapproblemen. Een huishouden is volgens het CBS 2,2 Nederlander en dus liggen in Houten 235 mensen dagelijks wakker (820\*13%\*2,2). Dat is circa 80 mensen per windturbine.

Die 13% komt overigens aardig overeen met de 8% van het RIVM onderzoek, toch? Nou niet echt, want in Houten zijn zogenaamde maatwerkvoorschriften van kracht, waardoor veel minder geluid geproduceerd mag worden dan landelijk toegestaan. En dan nog liggen dus honderden mensen wakker van windturbines. Trekken we dat door naar de 2.000 windturbines die we er in Nederland op land bij willen plaatsen én rekenen we daarbij dat bij al die projecten de ruime norm geldt, dan kunnen we op de achterkant van een bierviltje uitrekenen hoeveel mensen dat treft. Zullen we het dik naar beneden afronden en houden op 150.000 mensen met slaapstoornissen? Slaapstoornissen veroorzaken nogal wat, bijvoorbeeld een verminderde arbeidsproductiviteit. Weet u dat de maatschappelijke kosten voor het bedrijfsleven als gevolg daarvan rond de €1.800,- per persoon per jaar is?**”**

*Recht doen aan de grondwet* (*Maurice E. Bakker BSc MBA, bestuurslid NLVOW*)

**“**Het lijkt mij zo voldoende betoogd dat we, als we recht willen doen aan onze medemens, maar zeer zeker ook aan de grondbeginselen van ons land, op een andere manier en met elkaar invulling moeten geven aan de energietransitie. Op zijn minst kunnen we voor windturbines nabij woningen concluderen dat als we vanuit voorzorg handelen, we onmiddellijk een veiligheidszone van enkele kilometers in moeten voeren. En nogmaals, ik ben geen klimaatscepticus, maar wie dit wegwuift en hier de ogen voor sluit, verdient vanaf heden de titel ‘gezondheidsscepticus’.**”**

*Afstand tot woningen*

In Nederland laten de normen toe dat één enkele windturbine op bijna 200 meter van een huis mag staan; in Vlaanderen is dat ongeveer 300 meter; in Denemarken circa 325 meter, in Duitsland iets meer dan 400 meter en in Wallonië ca 425 meter. De verschillen zijn nog dramatischer voor een meer realistisch alternatief: een windpark met vijf turbines parallel aan bebouwing. In Nederland staan de geluidsnormen toe dat zo’n park op 400 meter van de huizen mag komen te staan; in Wallonië is dat 800 meter; in Vlaanderen nog wat meer (875 meter); in Duitsland is het ruim 900 meter; en in Denemarken is dat meer dan 1000 meter.

Daaruit kan geconcludeerd worden dat de Nederlandse geluidsnormen omwonenden volstrekt onvoldoende bescherming bieden tegen geluidsoverlast. In ons land mag een windpark van 5 turbines op 400 meter van een dorp worden neergezet, terwijl in de ons omringende landen die afstand veel groter is en de geluidsnormen bovendien lager zijn dan hier. Daar geeft de overheid mensen dus wel de garantie dat ze (redelijk) ongestoord kunnen slapen. In ons land is het kennelijk belangrijker om zoveel mogelijk ruimte te vinden voor windturbines. Nederland is echter hiervoor te klein!

Lees voor parallel langs de N57, waardoor volgens de thans geldende norm op 400 meter van Nieuwenhoorn en Ravensehoek te Hellevoetsluis, eenvoudig windturbines langs de N57 kunnen worden geplaatst. Eenzelfde drama als bij Houten, maar nog dichterbij Geervliet en Heenviet ligt in het verschiet. Beperking van de geluidsoverlast door middel van maatwerkvoorschriften biedt zoals u heeft kunnen lezen geen soelaas, de bewoners van Houten, Geervliet en Heenvliet ervaren deze nog steeds.

Het betekent ellende voor de bewoners van deze dorpen maar ook voor de exploitant van de windturbines. Deze krijgt bij te veel geluidsoverlast flinke boetes om zijn oren. Volkomen terecht, maar wat betekent dit voor de geplaatste MW? Dit lijkt op symboolpolitiek. Ze staan er, de windturbines met zoveel MW maar gebruiken kun je ze feitelijk niet. En wat zijn de gezondheidsrisico’s daar de afstand tussen windmolens en woonkringen veel te gering zijn.

Naast het opgeven van uw eigen gestelde ambities en beleidsvisies kunt u dit soort fouten zich niet meer permitteren. Wij dringen aan op een zorgvuldige besluitvorming waarbij het belang van de burgers zwaarder gaat wegen ten opzichte van het algemeen belang.

*Kennisbericht Geluid van Windmolens*

In augustus 2015 is door Minister Schultz aan de Tweede Kamer het kennisbericht *Geluid van windturbines* aangeboden. Het Nederlands Kritisch Platform Windmolens was bij de totstandkoming betrokken, daartoe uitgenodigd door de NLVOW, de belangenvereniging van omwonenden. Zij hebben daar samen veel tijd in gestoken, omdat zij veel zien in de opbouw van een wetenschappelijk document, dat nu eens werkelijk de problematiek op verantwoorde wijze op een rijtje zet. Al gauw bleek echter dat politieke keuzes uit het verleden niet tegen het licht zouden worden gehouden. Zowel NLVOW als NKPW vindt dit een weinig wetenschappelijk uitgangspunt. Als resultaat hebben we nu een incompleet rapport dat op belangrijke punten zelfs in strijd is met de feiten. Een paar voorbeelden:

·           Het Kennisbericht verzwijgt dat de nieuwe norm uit 2011 (een gemiddelde)

aanzienlijk meer lawaai toelaat toe dan voorheen, toen er een harde meetbare

grenswaarde bestond die nooit mocht worden overschreden.

·           Het Kennisbericht verzwijgt dat windturbinegeluid aanzienlijk soepeler behandeld

wordt dan verkeerslawaai. De normen voor snelverkeer volgen namelijk de

voorkeurswaarden, en die voor windturbines de veel hogere maximale waarde

waarboven gezondheidsrisico’s optreden.

·          Volgens het Kennisbericht wijkt de Nederlandse norm niet duidelijk af van de normen

elders in Europa. Dit is in strijd met de feiten, de Nederlandse norm is minstens

tweemaal zo soepel als elders in Europa.

·           In stille gebieden mogen gemeentes volgens de Raad van State maatwerk

toepassen en zo scherpere normen kiezen die bij de omgeving passen. Dit staat niet in het Kennisbericht.

·          Volgens het Kennisbericht is er onvoldoende bewijs voor slaapverstoring en

gezondheidseffecten van windturbines. Daarmee is natuurlijk niet bewezen dat ze niet bestaan, aanwijzingen zijn redenen voor nader onderzoek. Maar het Kennisbericht concludeert dat er geen reden tot zorg is. Een weinig wetenschappelijke benadering. Terwijl voor de gevolgen van laagfrequent(e) geluid al wetenschappelijke onderbouwing is.

·          Medische en biomedische publicaties over gezondheidseffecten van geluidsoverlast

zijn niet onderzocht, en medisch onderlegde deskundigen (niet <--> zijn) geraadpleegd. Dit is een ernstige omissie.

Het NKPW en de NLVOW stellen vast dat het Kennisbericht niet aan de vereiste wetenschappelijke voldoet, en kunnen en wensen niet voor de inhoud verantwoordelijk te zijn. U wordt om deze redenen verzocht in uw beoordelingen geen gebruik te maken van het Kennisbericht.

*Laag frequent geluid* (Lfg)

Lfg is schadelijk voor mens en dier. Onze grootste zorg, die destijds in 2005 nog wat werd weggewimpeld is juist het laagfrequent geluid van windturbines, dat onhoorbaar maar juist onbewust voelbaar is

Nu 10 jaar verder is de conclusie dat windturbines Lfg voortbrengen en is zelfs op de site van het RIVM te vinden in een factsheet van 13 juni 2013.

|  |
| --- |
| Citaat : (Bron RIVM document Factsheet Lfg kenmerk 90/2013 DMG KvL/RvP/IvK/ms d.d. 13 juni 2013) |
|  ***.*** *Windturbines produceren ook laagfrequent geluid. Het laagfrequente deel van het geluid van windturbines kan wellicht, net als bij andere geluidbronnen, tot extra hinder leiden, maar er is nog geen evidentie dat dit een factor van belang is.**• Er zijn nog onvoldoende gegevens beschikbaar om de invloed van windturbines op de slaap te kunnen beoordelen. De huidige onderzoeksresultaten laten een definitieve conclusie niet toe.**• Voor andere gezondheidseffecten is onvoldoende bewijs voor een directe relatie met windturbinegeluid.**• Wel kan chronische hinder of het gevoel dat door de windturbines de omgevings- of levenskwaliteit afneemt, via stressprocessen een negatieve invloed hebben op de gezondheid en het welbevinden van mensen die in de buurt van windturbines wonen.* |

De DCMR die betrokken is bij het opstellen van de m.e.r. rapportage heeft ooit ook een rapportage opgesteld over de effecten van Lfg en hoe schadelijk dit is voor het milieu en voor mensen. Ook voor de GGD is voor de beantwoording van vragen een zelfde onderzoek uitgevoerd> *Windturbines: invloed op de beleving en gezondheid van omwonenden GGD Informatieblad medische milieukunde Update 2013* RIVM rapport 200000001/2013 I. van Kamp et al.)

Hieruit komt naar voren:

*De Nederlandse dosis-responsrelatie voor windturbinegeluid en hinder voorspelt bij de huidige geluidnormen een percentage ernstig gehinderden van maximaal negen procent (van de mensen die op een afstand van een windturbine wonen waarbij het niveau van de geluidnorm wordt bereikt).(pg 10)*

*Lfg kan waargenomen worden als een druk op de oren, het hoofd, de keel of de borst. Lfg wordt niet door iedereen waargenomen, waardoor de klachten van de gehinderden niet altijd serieus worden genomen. Daar de hinder door Lfg met name 's nachts optreedt, zal de gehinderde vooral slaapstoornissen ondervinden. De stress zal hierdoor bij de betrokkene eerder toe- dan afnemen. Gevolgen bijvoorbeeld depressie, agressie, vermijdingsgedrag en overmatig gebruik van alcohol, tabak, drugs of voedsel. Maar ook : veranderingen in de bloedsomloop (hoge bloeddruk) en ademhaling, hoofdpijn, duizeligheid, zweten en slapeloosheid.*

*Er is nog onvoldoende bekend over het relatieve aandeel van Lfg en gewoon geluid in hinder. Wellicht kan het laagfrequente deel van het geluid van windturbines, net als bij andere bronnen, tot extra hinder leiden, maar er is nog geen bewijs dat dit een factor van belang is.*

De Stichting Laagfrequent geluid meldt op haar site het volgende:

*Juridische aspecten*

De milieuwetgeving, zoals de Wet Geluidhinder, gaat uit van dB(a). Specifieke overlast door laagfrequent geluid is wettelijk gezien een onbekend fenomeen. Er zijn geen normeringen op dit gebied en dus ook geen monitoring of handhaving.

Voor het beoordelen van metingen van laagfrequent geluid en de daarmee samenhangende beslissingen, zijn in de jaren negentig van de vorige eeuw wel een tweetal (vrijwillige) richtlijnen / curves ontwikkeld, te weten de NSG-richtlijn (vooral bedoeld om klachtenbehandelaars, m.n. akoestisch onderzoekers, een handvat te bieden om een klacht over laagfrequent geluid te kunnen objectiveren) en de Vercammen-curve (deze wordt vooral gebruikt om bouwplannen te kunnen toetsen aan geluidsgrenswaarden).<

Beide richtlijnen / curves zijn echter verouderd en omstreden en in het verleden absoluut niet toereikend gebleken om de overlast door laagfrequent geluid te voorkomen of weg te nemen. Nieuwe normeringen, als wel monitoring en handhaving is daarom ook van het grootste belang om Lfg-gevoeligen te beschermen tegen dit zeer schadelijke geluid.

Er is inmiddels wel een dusdanige verscheidenheid aan onderzoeksresultaten naar reproduceerbare relaties tussen dosis en effect voorhanden, dat (op grond van de gemiddeld ervaren luidheid van laagfrequent geluid) aannemelijk mag worden geacht dat Lfg kan worden aangemerkt als oorzaak van objectiveerbare hinder. Dit is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigd in de uitspraak 200509380/1 van 13 december 2006. Waar nodig kan in een milieuvergunning daarom rekening worden gehouden met laagfrequent geluid. Wij zullen hierom vragen!

*Gemeente Nijmegen en GGD willen normering over laagfrequent geluid*

24 februari 2015. De gemeente Nijmegen en de GGD Zuid-Gelderland hebben het ministerie gevraagd om een landelijke normering voor laagfrequent geluid. De overlast van laagfrequent geluid treft 2,5 procent van de bevolking en zonder normering kan er niet of nauwelijks gehandhaafd worden.

*Aansprakelijkheid provincie*

Bij het in ontvangst nemen van deze zienswijze en de beoordeling hiervan heeft u kennis kunnen nemen van argumenten die aangeven dat vooral het Lfg geluid dat windturbines voortbrengen slecht is voor de volksgezondheid. Indien u gebruikmakend van uw bevoegdheid overgaat tot het opleggen van inpassingslocaties en geen rekening houdt met deze aangegeven argumenten, bent u naar ons idee de eerst aansprakelijke partij indien de windturbines zorgen voor de eerder omschreven geluidsoverlast en gezondheidsproblemen.

**WOZ**

Dat thans vele woningen in of in de nabijheid van een zoeklocatie liggen heeft dit effect op de onroerende zaakbelasting voor deze woningen. In een uitspraak van de rechterbank Rotterdam, sector Bestuursrecht in februari 2011 is voor een woning nabij de N57 bepaald dat de opgenomen windmolens van 60 m tiphoogte in het vigerende bestemmingsplan een waarde drukkend effect hebben gehad op de WOZ-waarde van de woning van 12,5%.

De nu gehanteerde referentie van 150 m tiphoogte en mogelijk hoger in combinatie met meer ervaringen op het gebied van de overlast die windturbines geven, zal de rechter gevraagd worden om deze 12,5% bij een volgende beoordeling te herzien en naar boven bij te stellen.

**Alternatieven**

Er wordt te weinig geïnvesteerd in andere alternatieven die in de toekomst mogelijk meer maar in ieder geval een constant rendement opleveren in vergelijking met windturbines.

*Bleu Energy*

In onze regio komt zoet en zout water bij elkaar. Reden waarom het mogelijk kan zijn om Blue Energy naar Voorne- Putten te halen. Blue Energy is de techniek waarmee energie wordt gewonnen uit het verschil in zoutconcentratie van zout en zoet water. Is volledig constant in vergelijking met een windturbine in de levering van energie, geen grote inpakt op de omgeving en kan vele windturbines met 1 gebouw vervangen. Momenteel draait er een pilot bij de Afsluitdijk en er zijn plannen om een pilot nabij de Brouwersdam te starten. Dit project aan de Afsluitdijk is genoemd in de troonrede door onze koning bij het punt klimaatverandering en duurzaamheid.

*Projecten Aardwarmte*

1. Recent is het porject ‘Aardwarmte Vierpolders’ opgeleverd, met een duurzame warmtecapaciteit van 45 Mw en een vermeden fossiele brandstof van 17.000.000 m3 aan aardgas.

Medio 2016 zullen een aantal glastuinbouwbedrijven op Voorne gebruik gaan maken van deze aardwarmte, een duurzaam en milieuvriendelijk alternatief voor fossiele energie. Er is nauwelijks CO2-uitstoot en er is ook geen restafval. Daarnaast is aardwarmte vaak goed beschikbaar, ook in grote delen van Nederland. De economische haalbaarheid wordt voornamelijk bepaald door de investeringskosten en het onderhoud van de installatie. De kosten van aardwarmte zijn daardoor overzichtelijk en stabiel, en worden niet beïnvloed door fluctuerende olie- en gasprijzen.

1. In Tinte zijn plannen om Aardwarmte uit de zelfde bron op te gaan pompen, daar gaat het om een vergelijkbare capaciteit. Dit initiatief wordt gecombineerd met op het dak van een nieuw te bouwen caravanloods 2 hectare aan zonnepanelen te plaatsen.

Dit dak dekt volgens het bedrijf de elektriciteitsbehoefte van zo'n 580 huishoudens. Dat is dus ruim genoeg voor heel Tinte, waar 223 woningen staan.

*SamenZonneEnergie*

De gemeente op Voorne-Putten stimuleren het opwekken van duurzame energie onder haar bewoners. Daarom organiseren zij samen met bureau iChoosr voor de derde keer de Groepsaankoop zonnepanelen ”SamenZonneEnergie”
Tot en met 11 november 2015 konden alle inwoners zich vrijblijvend inschrijven en een persoonlijk aanbod ontvangen. Alle woning-eigenaren en mkb-bedrijven hebben hierover een brief ontvangen.Binnen twee weken hebben al 2.000 inwoners van Zuid-Holland zich ingeschreven voor de groepsaankoop zonnepanelen van SamenZonneEnergie.

*Wat kunt u doen*

* U kunt altijd tot voortschrijdend inzicht komen en investeren in een (beter) alternatief, nu ook bestuurlijk het draagvlak voor windturbines verder afneemt.
* Een inventarisatie houden van de vele particuliere en bedrijfsinitiatieven op het gebied van duurzame energie. De opbrengst van deze verschillende energiebesparende initiatieven die dit oplevert, kan op uw voorstel door het Rijk verminderd worden op het opgelegde aantal MW ‘die geplaatst moeten worden in de vorm van windenergie.

**Conclusie/samenvatting**

Wij kunnen niet anders tot de conclusie komen dan dat het plaatsen van windturbines op Voorne-Putten, in het bijzonder langs de N57 en op het grondgebied van de gemeente Hellevoetsluis onacceptabele gevolgen heeft, die onomkeerbare schade toebrengt aan het openlandschap, de natuur en zelfs de mensen en dieren.

Vooral het geluid vormt hierbij een groot probleem, eerder te stellen een gevaar. In landen waar al langer ervaring is met windenergie zijn de normen voor plaatsing van windturbines vele male strenger qua geluidsnormen en qua afstand tot woningen. Dit is niet voor niets!

In Nederland zijn echter de toegestane geluidsnormen op woningen verhoogd en de afstand tot woningen is nog minimaal. Reden: Wanneer de strengere eisen van de ervaringslanden worden toegepast kunt u geen windenergie meer plaatsen op het land. U kunt dus niet meer voldoen aan de gemaakte afspraak tot het plaatsen van 6000 MW in Nederland. Nederland is namelijk te klein voor de windturbine reuzen.

Het image van het braafste jongetje van de klas wordt ten koste van de eigen bevolking in stand gehouden.

In feite moet er vanuit voorzorg gehandeld worden en dient onmiddellijk een veiligheidszone van enkele kilometers ingevoerd te worden rond de te plaatse windturbine(s). Dan neemt u de volksgezondheid en de economische waarde van de inwoners van Nederland en in het bijzonder op Voorne-Putten serieus.

1. **Behoud van openlandschap, ruimtelijk kwaliteit en bescherming cultuurhistorische waarde Nieuwenhoorn**

In de verordening ruimte 2014 geeft u aan hoe hoger en specifieker de kwaliteit van een gebied is, des te groter is in beginsel de ruimtelijke impact en des te eerder raken ze provinciale doelen of belangen. Het behoud van openlandschap, de ruimtelijk kwaliteit en de bescherming cultuurhistorische waarde Nieuwenhoorn zijn gemotiveerde provinciale doelen geweest en nog. U dient deze waarden te respecteren bij het beoordelen van de zoeklocaties op haalbaarheid voor plaatsing van de windturbines. Zeker nu bevolking en plaatselijke overheden aangeven niet meer windturbines op Voorne-Putten te willen hebben.

* *Met deze startnotitie geeft u met het aanwijzen van zoeklocaties op Voorne-Putten het openlandschap en het kwaliteitsbeleid van de Verordening ruimte 2014 op, om maar te kunnen voldoen aan de gemaakte (Europese) afspraak.*
* *In de door u aangewezen zoeklocatie langs de N57 voor windturbines is er sprake van een conflict in landschapsbeleving tussen Nieuwenhoorn/polderlandschap en windturbines en aantasting van de als met cultuurhistorische waarde aangewezen bebouwingsstrook Nieuwenhoorn. U dient deze cultuurhistorische waarde te respecteren.*
* *Met het plaatsen van windturbines langs de N57 versterkt u de ongeaardheid van deze infrastructuur en het autonome karakter hiervan. De N57 wordt daardoor nog meer prominent gekenmerkt binnen het open landschap. U wijkt daarbij af van uw gestelde ambities voor Voorne-Putten in datzelfde Gebiedsprofiel.*
* *Hoe kunt u deze ambities combineren met het plaatsen van windturbines die ongeaard zijn met de ondergrond en afbreuk doen aan de openheid en de weidsheid van de het polderlandschap op Voorne-Putten?*
* *Onderzoeklocatie 22 nabij de woonkern Geervliet, is door u opgenomen in de kaart ‘onderzoekslocaties windenergie’. Er geldt nu al overlast voor de inwoners van Geervliet en Heenvliet van de windturbines langs het Hartelkanaal. Dit geeft geen vertrouwen in de wijze waarop u geïnformeerd en geadviseerd wordt en hoe de vervolgprocedure zal zijn na deze startnotitie. Bij de behandeling van deze zienswijze zien wij graag hier een antwoord op.*
1. **Windenergie op land: capaciteit, per vierkante kilometer en gecorrigeerd voor bevolkingsdichtheid**

Wanneer de beoogde 6000 MW op land is gerealiseerd, dan is onze verwachting dat Nederland ernstig uit de pas loopt en in zijn geheel (landschap, mens en dier) te zwaar belast wordt ten opzichte van de buurlanden als het gaat om de capaciteit MW per oppervlakte gewogen naar bevolkingsdichtheid.

Uit de berekeningen blijkt dat wanneer de beoogde MW op Voorne-Putten wordt gerealiseerd, Voorne-Putten ten opzichte van de rest van Nederland en de provincie Zuid-Holland ernstig en te zwaar belast wordt. Afgezet tegen de norm 1 van Europa geldt voor Voorne-Putten heden in 2015 de factor 272. De factor 312,8 bij de realisatie van zoeklocaties type 1 en de factor 375,2 wanneer alle te onderzoekenlocaties worden gerealiseerd.

Gevolgen voor de volksgezondheid door de plaatsing van nog meer windturbines op Voorne-Putten kunnen naar ons idee daardoor niet uitblijven.

* *Nu u kennis heeft genomen van de in onze ogen te zware belasting van de bevolking van Voorne-Putten bij het plaatsen van de beoogde MW, dient u bij de verdere uitwerking van de thans opgegeven zoeklocaties de relatie van de te plaatsen MW tot de bevolkingsdichtheid en volksgezondheid mee te wegen.*
1. **Meenemen geluid en Lfg in het doorlopen proces bij de beoordeling geschiktheid zoeklocatie**

Wanneer de zoeklocaties langs de N57 nader tot ontwikkeling worden gebracht, volgens de thans geldende norm op 400 meter van Nieuwenhoorn en Ravensehoek ligt eenzelfde drama als bij Houten, maar nog dichterbij Geervliet en Heenviet in het verschiet. Beperking door middel van maatwerkvoorschriften biedt zoals u heeft kunnen lezen en die de bewoners van Houten, Geervliet en Heenvliet ervaren geen soelaas.

De geplaatste MW behoren tot symboolpolitiek. Ze staan er, de windturbines met zoveel MW maar gebruiken kun je ze feitelijk niet. Maar uw ambities ten aanzien van behoud van openlandschap en de cultuurhistorische waarde van Nieuwenhoorn heeft u er dan voor opgeofferd. En wat zijn de gezondheidsrisico’s daar de afstand tussen windturbines en woonkringen veel te gering is. Dit soort fouten kunt u zich niet meer permitteren.

* *Wij dringen aan op een zorgvuldige besluitvorming waarbij het belang van de burgers zwaarder gaat wegen ten opzichte van het algemeen belang.*

Politiek gezien kunt u met windturbines snel laten zien, dat we duurzaam aan de slag zijn en de gestelde normen willen halen. Op de langere termijn is de vraag of je de politieke verantwoordelijkheid wilt dragen voor de destijds gemaakte keuze om ze te plaatsen als je de informatie over laag frequent geluid en het effect daarvan op de volksgezondheid en economie betrekt bij de besluitvorming.

* *Waar kan gezondheidsschade verhaald worden door de bevolking in de toekomst. Is de provincie dan ook nog thuis of wordt dit afgewenteld op de gemeenten en bedrijfsleven? Vergeet daarbij niet de rol van de overheid die met het verstrekken van subsidie deze schade in stand houdt.*
* *Gelet op het bovenstaande moet, om de zoeklocaties te beoordelen op haalbaarheid voor plaatsing van windturbines, Lfg meegenomen worden in de oordeelsvorming en mee worden genomen in het te doorlopen proces. U wordt daarbij tevens verzocht om eerder aangegeven redenen in uw beoordelingen geen gebruik te maken van het Kennisbericht.*

*Mocht daar geen ruimte voor zijn dan is er vast plek in paragraaf 3.4 van deze startnotitie die als kopje heeft: Leemten in kennis. Hierin is de mogelijkheid om in het plan m.e.r. aan te geven welke informatie bij het opstellen van het m.e.r. niet beschikbaar was en welke betekenis dit heeft voor de beschrijving van de milieueffecten en de besluitvorming. Het doel hiervan is om aan te geven in hoeverre ontbrekende of onvolledige informatie van invloed is op de voorspelling van milieugevolgen en op de hieruit gemaakte keuzes.*

* *Bij het in ontvangst nemen van deze zienswijze en de beoordeling hiervan heeft u kennis kunnen nemen van argumenten die aangeven dat vooral het Lfg geluid dat windturbines voortbrengen slecht is voor de volksgezondheid. Indien u gebruikmakend van uw bevoegdheid overgaat tot het opleggen van inpassingslocaties en geen rekening houdt met deze aangegeven argumenten, bent u naar ons idee de eerst aansprakelijke partij indien de windturbines zorgen voor de eerder omschreven geluidsoverlast en gezondheidsproblemen.*
1. **Alternatief**

Natuurlijk zijn wij voor duurzame energie. Het voorhanden hebben van het product windturbine, het jarenlange getalm met het al dan niet plaatsen van windturbines en het verstrekken van subsidies hieraan heeft er toe bijgedragen dat andere innovaties op het gebied van producten die grootschalig 24/7 duurzame energie kunnen leveren niet is gebeurd.

Hierdoor lopen we achter in het ontwikkelen van alternatieven en moet in vijf jaar tijd een inhaalslag gemaakt worden met plaatsen van windturbines, waarbij de plaatselijke bevolking en overheden onder dwang dit moeten accepteren.

* *Als provincie dient u in het belang van uw bevolking het Rijk te overtuigen van het verschuiven van middelen bestemd voor windenergie naar innovatieve ontwikkelingen, zoals Blue Energy en Aardwarmte. Dit soort projecten zullen tot minder/geen weerstand leiden en kunnen bijdragen aan het niet meer plaatsen van windturbines.*
* *U kunt zelf tot voortschrijdend inzicht komen en investeren in een (beter) alternatief, nu ook bestuurlijk het draagvlak voor windturbines verder afneemt.*
* *Een inventarisatie houden van de vele particuliere en bedrijfsinitiatieven op het gebied van duurzame energie. De opbrengst van deze verschillende energiebesparende initiatieven die dit oplevert, kan op uw voorstel door het Rijk verminderd worden op het opgelegde aantal MW ‘die geplaatst moeten worden in de vorm van windenergie.*

Met vriendelijke groet,

Voorzitter Stichting ‘’Windmolens N57 Nee!’

Cora van Mook

**BIJLAGE I**

****

**BIJLAGE II**

**De aangegeven MW vormen de basis voor tabel 4A**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wat moet waar komen** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Gemeente**  | **nr** | **Locatienaam** | **Min aantal turbines** | **Max aantal turbines** | **Min aantal MW** | **Max aantal MW** | **Locatie****klasse** | **opmerkingen** |
| Brielle | 5 | N57 oostkant polder | 1 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  3  |  |  |  |

 | 2,3 | 6,9 | 3 |

|  |  |
| --- | --- |
| locatie 5, of 6  |  |

 |
|  | 6 | N57 oostkant langs de weg | 2

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   |  |  |  |  |
|   |

 | 4 | 4,6 | 9,2 | 2 | Veel leidingen |
|  | 7 | Landtong |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  1  |  |  |  |  |

 | 3 | 2,3 | 6,9 | 3 |  |
| Hellevoetsluis | 8 | N57 | 2 | 4 | 4,6 | 9,2 |

|  |
| --- |
| 1  |

 |  |
|  | 9 | Kickersbloem 3 (industrieterrein)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |

 | 4 | 6 | 9,2 | 13,8 | 2 |  |
| Nissewaard | 15 | Beerenplaat | 4 | 6 | 9,2 | 13,8 | 1 |  |
|  | 16 | Zuidrand | 3 | 5 | 6,9 | 11,5 | 1 |  |
|  | 17 | Halfweg

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   |  |  |  |

 | 1 | 3 | 2,3 | 6,9 | 2 |  |
| Rotterdam | 28 | Kruispunt N15-N218

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  1  |   | 2,3  | 2,3  | 3  |

 | 1 | 2,3 | 2,3 | 3 |  |
| Westvoorne | 32 | Brielsemeer | 1 | 3 | 2,3 | 6,9 | 3 |  |

|  |
| --- |
|  **Overzicht**  |
| Klasse 1  | kan en past in provinciale beleid, circa 80% haalt waarschijnlijk eindstreep  |
| Klasse 2  | kan, maar met aandachtspunten, provinciale beleidsknelpunten of solitaire woningen  |
| Klasse 3  | restcategorie: a) kan, maar past niet in provinciaal beleid b) kan, maar met de nodige (bv. EV) aandachtspunten  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Klasse** | **Aantal MW min VP** | **Aantal MW min regio** | **Aantal MW max VP** | **Aantal MW max regio** |
| 1 |  20,7 |  32,2 | 34,5 |  64,4 |
| 2 |  16,1 |  52,9 | 29,9 |  98,9 |
| 3 |  9,2 |  29,9 | 23 |  64,4 |
| **Totaal** | **46** | **115** | **87,4** | **227,7** |
|  | **= 40% regio** |  | **= 38.8% regio** |  |

**Windturbines nabij VP in Havengebied- Noordrand (Rozenburg en Southfall niet meegerekend).**

Bron: https://www.portofrotterdam.com/nl/de-haven/duurzaamheid/windenergie

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Naam locatie Windturbines - gerealiseerd** | **Aantal** | **Capaciteit MW** |
| Windpark Hartelbrug |  6 |  12,0 |
| Windturbine Den Hartogh |  1 |  0,6 |
| Windpark Hartelbrug 2 |  8 |  24 |
| Windturbine ENCI |  1 |  3 |
| Windpark Hartel 2 |  8 |  24 |
| Windpark Hartelkanaal |  9 |  22,5 |
| Windpark Suurhoffbrug |  4 |  12 |
| Windpark Dintel |  5 |  15 |
| Windpark BP |  9 |  22,5 |
| Windpark Slufter | 17 |  25,5 |
| **Totaal** | **68** | **161,1** |
| **Hellevoetsluis Haringvlietdam** | 4 | 600 KW |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Naam locatie Windturbines – te realiseren** | **Aantal** | **Capaciteit MW** |
| Uitbreiding Windpark Slufter | 14 | 42 |
| Hellevoetsluis Haringvlietdam Als Rijkswaterstaat toestemming geeft voor vervanging oude 600 KW |  4 | 12  |
| Korendijke- inpassingslocatie Spui-Piershil |  | 15 |
|  |  |  |

**BIJLAGE III**

**Tabel 4 A**

**Windenergie op land in 2015 in Nederland, provincie Zuid Holland en Voorne Putten: capaciteit, per vierkante kilometer en gecorrigeerd voor bevolkingsdichtheid**

**\* Bevolkingsdichtheid 2006 zie bijlage I en betrokken MW in de berekening zie bijlage II**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** | **K** | **L** | **M** |
|  | Topografische eenheid | capaciteit MW | Opp./ 103 km2 | capaciteit 10-3 MW /km2 | Inwo-Ners \*106 | bevolking-dichtheid tov EU-gemiddelde (conform eurostat methode) | capaciteit/ km2 gewogen naar bevolk. dichtheid | verhouding kolom H toveuropa | verhouding kolom H tov Nederland | verhouding kolom H tov Zuid-Holland | bevolkings-dichtheid | verhouding kolom tov europa |
| **2013** | eu27 | 101048,0 | 4306,6 | 23,5 | 500,9 | 1,00 | 23,5 | 1,0 |  |  | 116,3 |  |
| nederland | 2144,0 | 41,5 | 51,7 | 16,8 | 4,21 | 217,3 | 9,3 | 1,0 |  | 404,3 |  |
| Zuidholland |  | 2,8 | 0,0 |  | 0,00 | 0,0 |  |  |  | 0,0 |  |
| vp |  | 0,2 | 0,0 |  | 0,00 | 0,0 |  |  |  | 0,0 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **2015** | eu27 | 117000,0 | 4306,6 | 27,2 | 504,0 | 1,00 | 27,2 | 1,0 |   |   | 117,0 | 1,0 |
| nederland | 2645,0 | 41,5 | 63,7 | 16,9 | 4,21 | 268,4 | 9,9 | 1,0 |   | 407,2 | 3,5 |
| Zuidholland | 735,0 | 2,818 | 260,8 | 3,600 | 13,21 | 3445,3 | 126,8 | 12,8 | 1,0 | 1277,5 | 10,9 |
| vp 0 | 230,7 | 0,220 | 1048,6 | 0,150 | 7,05 | 7392,9 | 271.1 | 27,5 | 2,1 | 681,8 | 5,8 |
| vp 1 | 265,2 | 0,220 | 1205,5 | 0,150 | 7,05 | 8498,4 | 312,8 | 31,7 | 2,5 | 681,8 | 5,8 |
| vp1,2 | 295,1 | 0,220 | 1341,4 | 0,150 | 7,05 | 9456,6 | 348,1 | 35,2 | 2,7 | 681,8 | 5,8 |
| vp1,2,3 | 318,1 | 0,220 | 1445,9 | 0,150 | 7,05 | 10193,6 | 375,2 | 38,0 | 3,0 | 681,8 | 5,8 |

 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| bron eurostat en bron gemeente / provincie |
|  |
| VP0= Voorne-Putten berekening 0 = MW geraliseerd+ MW toegekend.VP1= VP0+MW locatie klasse 1 |
| VP2= VP1+ MW locatie klasse 2 |
| VP3= VP2+ MW lokatieklasse 3 |
|  |

**Conclusie**

Uit de bovenstaande tabel is de af te leiden uit dat de ontwikkeling van windenergie Europees breed voortgang vindt zie kolom H de capaciteit/ km2 gewogen naar de corrigeerde bevolkingsdichtheid. Tw weten een toename van 23,5 naar 27,2 MW/ km2.10-3

Vervolgens is vast te stellen dat, de capaciteit/ km2 gewogen naar de corrigeerde bevolkingsdichtheid, exorbitante vormen aanneemt wat op Europees niveau 27,2 is stijgt met een factor 375 keer (kolom I) neemt op Voorne-Putten (variant VP3) . Verdere vergelijking binnen Nederland (kolom J) laat zien dat de variant VP3, 38 keer meer belasting in Mega-Watt’s laat zien dan de overige provincies.

Binnen de provincie Zuid Holland ( kolom J) wordt het vergelijk gemaakt tussen de gemiddelde belasting van de provincie en Voorne Putten (variant VP3), hierbij valt op dat Voorne-Putten met een factor 3 meer belast in Mega Watt’s

In kolom L &M wordt het vergelijk gemaakt tussen de bevolkingsdichtheid t.o.v. gemiddelde bevolkingsdichtheid van Europa welke 1 is gesteld. Wat op valt is dat de bevolkingsdichtheid 5,9x groter is op Voorne Putten dan Europa.

Overall conclusie :

Uit deze berekeningen blijkt dat het niet gerechtvaardigd is om in een dicht bevolkt gebied grote hoeveelheden Mega Watt’s in de vorm van windturbines te plaatsen. De bevolkingsdichtheid van Zuid-Holland is 5,9 maal groter dan Europa en kent de grootste capaciteit/ km2 gewogen naar de corrigeerde bevolkingsdichtheid.